

J.nr. XXXX-XX

**Kendelse**

afsagt den XX.XX.XXXX af

**Dansk Ride Forbunds Appeludvalg**

i sag nr. XXXX-XX

**(A)**

**(Klager)**

mod

**(B)**

**(Indklagede)**

Hanni Toosbuy Kasprzak, Henrik Tofte Olesen, Pernille Nordskov og Carsten Lorentzen, har deltaget i sagens behandling.

**SAGSFREMSTILLING OG KLAGEN:**

Sagen vedrører spørgsmålet, om Dansk Ride Forbunds Code of Conduct er gældende, når en XXXX i Dansk Ride Forbund er til stede til arrangementer under Dansk Ride Forbund i privat sammenhæng og i bekræftende fald om klager har overtrådt Dansk Ride Forbunds Code of Conduct ved hændelsen den XX.XX.XXXX til XX stævne hos XXX.

Sagen er indbragt for Disciplinærudvalget den XX.XX.XXXX og den XX.XX.XXXX afsagde Disciplinærudvalget kendelse, hvorefter der gives Indklagede medhold i, at Klager har overtrådt Code of Conduct og derfor tildes en påtale i henhold til Fælles Bestemmelser pkt. 107.

Denne kendelse har Klager indanket for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg den XX.XX.XXXX.

Det kan lægges til grund, at Klager, der er XXXX i DRF, ikke var til stede ved XX stævne i sin egenskab af XXXX under stævnet. Klager var til stede i privat sammenhæng som publikum.

Det kan videre lægges til grund, at Klager i sit daglige virke er X, men overfor Appeludvalget er det oplyst, at Klager ikke repræsenterede den tredjepart, som Indklagede havde uoverensstemmelser med.

Det fremgår af sagen, at Klager under stævnet uopfordret rettede henvendelse til Indklagede ved (C) på parkeringspladsen for at tale om en uoverensstemmelse mellem Indklagede og en tredjepart. Dette skete under den klasse, hvor Indklagedes XX skulle starte.

Fotos og video optaget den XX.XX.XXXX viser, at samtalen mellem Klager og (C) foregik i relativ kort afstand til Indklagedes XX, som ventede på at starte. Det fremgår imidlertid også, at (C) ikke umiddelbart afviste at tale med Klager, men derimod indgik i en dialog med Klager.

Der er efter de oplysninger som Appeludvalget har modtaget fra sagens behandling i Disciplinærudvalget, samt de yderligere bemærkninger og bilag der er modtaget til brug for Appeludvalgets behandling, ikke enighed om detaljerne i parternes ordveksling og/eller adfærd.

#### **BEGRUNDELSE:**

Appeludvalget finder, som Disciplinærudvalget, at Dansk Ride Forbunds Code of Conduct er gældende for XXXX både når en person er aktiv som XXXX for Dansk Ride Forbund, og når en XXXX er til stede til arrangementer under Dansk Ride Forbund i privat sammenhæng, idet vurderingen i sidstnævnte tilfælde som udgangspunkt er mildere.

Det betyder bl.a., at XXXX i enhver sammenhæng i Dansk Ride Forbunds regi skal opføre sig i overensstemmelse med Code of Conduct punkt 4.

Vurderingen af, om man har iagttaget Code of Conduct punkt 4, skal foretages under hensyntagen til, om man er til stede i sin egenskab af XXXX for Dansk Ride Forbund eller om man er til stede i privat sammenhæng.

Det bemærkes, at der efter det for Appeludvalget oplyste ikke foreligger noget klientforhold mellem Klager og den omtalte tredjepart, hvorfor der ikke er tale om en sammenblanding af Klagers hverv, som X og XXXX for Dansk Ride Forbund.

Det er Appeludvalgets vurdering, at der på det foreliggende grundlag ikke er ført bevis for, at der er pågået andet end en samtale mellem Klager og Indklagede (C). Der lægges i den forbindelse vægt på, at (C) ikke på de fremlagte fotos og video virkede afvisende overfor Klager, men derimod indgik i en dialog med Klager.

På den baggrund er det Appeludvalgets vurdering, at der ikke fuldt ud er ført bevis for, at Klager ved hændelsen har optrådt på en sådan måde, at Code of Conduct punkt 4 ikke er iagttaget.

#### **AFGØRELSE:**

##### **Thi bestemmes**

Klager (A) frifindes.

#### **Dansk Ride Forbunds Appeludvalg**

Den XX.XX.XXXX

På Appeludvalgets vegne  
  
Carsten Lorentzen

Carsten Lorentzen, formand

Hanni Toosbuy Kasprzak, Henrik Tofte Olesen og Pernille Nordskov